

А. П. Каждан

# СОСТАВ ГОСПОДСТВУЮЩЕГО КЛАССА В ВИЗАНТИИ XI—XII вв. АНКЕТА И ЧАСТНЫЕ ВЫВОДЫ<sup>1</sup>. Ч. VI. ЕВНУХИ

Особую группу господствующего класса Византии составляли евнухи, из которых рекрутировалась известная часть императорских приближенных и государственных чиновников. Сведения о евнухах собраны Я. Гийаном, который пришел к выводу, что скопцы всегда играли большую роль в Византийской империи. Материалы Р. Гийана значительно облегчили нашу задачу, однако полученный нами вывод во многом отличается от результатов французского ученого. На наш взгляд, значение евнухов в государственном аппарате на протяжении XI—XII вв. не оставалось одинаковым, наоборот, оно изменялось, и изменение это, как мы постараемся показать, соответствовало общей эволюции господствующего класса Византийской империи.

В первой половине XI в. число евнухов на государственной службе было весьма значительным. Скилица порицал Константина VIII за то, что государь не назначал архонтов из числа достойных, но возвышал рабов и евнухов (*Кедр* 2, р. 480, 14—19).

1. Николай, первый евнух Константина VIII, проэдр паракимомен и domestik схол. Сохранял пост domestика еще в начале царствования Константина IX (*Гийан. Rech* I, р. 449). В индексе к этой книге (II, р. 359) о нем говорится как о двух лицах: паракимомене Николае и Николае, доместике схол при Константине VIII и Константине X (!).

В. Лоран атрибутировал ему печать Николая проэдра, паракимомена и domestика всего Востока (*Orgh* № 217). Известна также печать domestика схол всего Востока Николая (*Sig*, р. 334).

2. Никифор, протовестиарий при Константине VIII (*Кедр* 2, р. 480. 20—21).

В церкви Успения в Никее сохранилась надпись патрикия, препозита, веста и великого этериарха Никифора, которого, может быть, можно отождествить с № 2<sup>2</sup>. Впрочем, не исключается, что великий этериарх Никифор был современником не Константина VIII, а Константина X (*Гийан. Rech* I, р. 364). В индексе к этой книге (II, р. 358) протовестиарий Никифор ошибочно превращен

в двоих: один — современник Константина VIII, другой — Константин IX. Виною этому досадная погрешность в тексте (I, p. 221), где вместо Константина VIII набрано Константин IX Мономах.

Известна еще печать «начальника великой етерии» Никифора, датируемая X—XI вв. (*Sig*, p. 348). Вопрос о его тождестве с одноименным великим етериархом остается открытым.

3. Симеон, друнгарий виглы при Константине VIII. При Романе III — domestik схол (*Гийан. Rech*, I, p. 221, 449 sp.).

Бэнеску (*Changements*, p. 68—70) атрибутировал ему печать веста Симеона, катепана Подунавья, — идентификация весьма рискованная. Возражая ему, В. Златарский указывал на то, что титул катепана вошел в обиход позднее<sup>3</sup>.

Некоторые трудности порождает рассказ Аристакэса Ластиверти. По его свидетельству, при Константине VIII евнух Симеон прибыл в Грузию с войсками, но, узнав о смерти императора, тут же возвратился восвояси (*Арист. Ласт*, стр. 70). Казалось бы естественным отождествить Симеона у Аристакэса с Симеоном греческих источников (так К. Н. Юзбашян в кн. *Арист. Ласт*, стр. 150), однако Аристакэс сообщает, что Симеон «правил половиной империи» и носил титул парекиманоса, т. е. паракимомена. То и другое больше подходит к первому евнуху — Николаю. Грузинские хроники, повествующие о походе византийских войск в Грузию, не сообщают имени командира, но называют его паркиманосом-проэдром<sup>4</sup>, что в точности соответствует титулатуре Николая, но не соответствует чинам Симеона. Наконец, Яхъя Антиохийский прямо называет посланного Константином VIII в «Абхазию» слугу паракимоменом Николаем (*Розен. Болгаробойца*, стр. 70).

Предложенная Броссэ (*Hist*, p. 313, п. 2) (с оговорками) идентификация паркиманоса-проэдра с Константином Даласином не имеет никаких оснований.

4. Евстафий, великий етериарх при Константине VIII (*Гийан. Rech* I, p. 173).

5. Никита, писидиец, дука Ивирии в то же время (*Кедр* 2, p. 481.3). Ему тождествен евнух Никита, отправленный, согласно Аристакэсу, при Константине VIII «в качестве правителя... на восток» (*Арист. Ласт*, стр. 70. См.: *Адонц. Et. arm*, p. 172).

Гийан (*Rech* I, p. 173. Ср.: *Хонигман. Ostgr*, S. 112—115) допускает, что писидиец Никита то же лицо, что Никита из Мисфии (Ликаония), который около 1030—1034 гг. был «игемоном» Антиохии (*Кедр* 2, p. 495.3). Камал ад-дин знает Никиту, катепана Антиохии в 1030 г. (*Розен. Болгаробойца*, стр. 321). Можно предположить, что этому Никите принадлежала печать одноименного патрикия, ректора и катепана Антиохии (*Лоран. Antioche*, p. 239). Наместником Антиохии был в XI в. и другой Никита, брат Михаила IV, но Гийан (*Rech* II, p. 216) считает титулатуру легенды для него слишком скромной.

Идентичность этих Никит не всегда очевидна, хотя и возможна: титул ректора, во всяком случае, часто жаловали евнухам.

6. Михаил Спондил, дука Антиохии при Константине VIII (*Лоран. Antioche*, p. 238 sq.: *Фалькенхаузен. Untersuch.* S. 72, A. 544), т. е. еще до Никиты из Мисфии.

В Барийских анналах под 1038 г. упомянут патрикий Михаил Сфондили, сопровождавший Маниака в Апулию. Не исключено, что он идентичен № 6<sup>5</sup>. В Южной Италии сохранялся икос Сфондила, засвидетельствованный еще в 1188 г. (*Тринкера. Syll* № 225, p. 297.39).

Михаил мог принадлежать к чиновной семье Спондилов.

7. Орест, протоспафарий, служивший еще при Василии II, и после смерти этого василевса командовал войсками в Италии. Его отождествляют с китонитом Испо Барийских анналов, посланным отвоевать Сицилию<sup>6</sup>. В 1034 г. Орест был отстранен от командования (*Гийан. Rech* I, p. 107; *Фалькенхаузен. Untersuch.* S. 53, 64).

8. Эргодот, один из вернейших слуг Константина VIII (*Кедр* 2, p. 484.21—22. См.: *Гийан. Rech* I, p. 184).

9. Иоанн Орфанотроф, брат императора Михаила IV. См. о нем ч. IV: Пафлагонцы, № 1.

10. Константин, его брат. См. там же, № 4.

11. Георгий, их брат. См. там же, № 5.

11а. Антоний Толстый (Пахис), их родственник. См. там же, № 9.

12. Иоанн, бывший в свое время одним из слуг Василия II, в 1034 г. возглавлял морской поход в Италию (*Гийан. Rech* I, p. 173).

13. Константин Файиц, по происхождению пафлагонец и, видимо, родственник (*synethes*) Михаила IV, ездил в том же году с ответственным поручением к Константину Даласину № 2, которого не без оснований подозревали во враждебности к государю (*Кедр* 2, p. 508.9—10. См.: *Скабаланович. Гос.* стр. 32. У Р. Гийана не упомянут).

14. Василий Педиадит, препозит, командовал (впрочем, весьма неудачно) войсками в Сицилии (*Гийан. Rech* I, p. 174; *Фалькенхаузен. Untersuch.* S. 73). Кекавмен называет его катепаном Сицилии (*Кек*, p. 20.26—27). Принадлежал ли он к чиновной семье Педиадитов?

15. Георгий Проват ездил в 1035 г. послом в Сицилию (*Reg* 2 № 841), а в 1040 г. руководил военными действиями против сербов (*Гийан. Rech* I, p. 174). Возможно, что он принадлежал к аристократической семье Проватов.

15а. Евгений, против которого обращена эпиграмма Христофора Митиленского (*Христ. Мит* № 39), жившего в середине XI в. Текст испорчен. Социальные функции Евгения неясны.

15б. Не исключается, что евнухом был китонит Икиакон (*Nuchicon*), возглавлявший отряд из фемы Анатолик, прибытие которого в Италию Луп Протоспафарий относит к 1032 г. (*MGN SS* 5, p. 58).

В кратковременное правление Михаила V охрана императора была поручена юношам-скифам, купленным им задолго до вступления на престол. Все они были, по словам Пселла, евнухами. Им вассилевс предоставлял высшие должности (*Пс. Хрон* I, р. 95 § 15.11—16).

Зоя также стремилась опереться на «отчих евнухов» (*Кедр* 2, р. 506.5), т. е. на скопцов, служивших ее отцу, Константину VIII, но оттесненных Иоанном Орфанотрофом.

16. Стефан Пергамин, которому Зоя поручила встретить Константина Мономаха, возвращенного из ссылки в Константинополь (*Кедр* 2, р. 542.12—15). Он носил титул севастофора и при Константине IX стал стратигом-автократором (*Гийан. Sébastophore*, р. 201 sq.). Его имеет в виду Абу-л-Фарадж, говоря о евнухе Христофоре (т. е. севастофоре), посланном против Маниака (*Бар Эбрай. Chr. syr.*, р. 241).

В царствование Константина IX евнухи занимали важнейшие должности, в том числе военные.

Матфей Эдесский говорит, что евнух-спальничий стоял во главе войск Константина IX (*Матф. Эд.*, р. 78 sq.). Возможно, что он имеет в виду Николая № 1 (см. Э. Дюлорье, в кн.: *Матф. Эд.*, р. 400).

17. Никифор, слуга Константина Мономаха еще до воцарения, священник. Затем сложил сан и был назначен ректором и стратопедархом — не потому, подчеркивает Скилица, что был опытен в военном деле, но за свою приверженность государю (*Кедр* 2, р. 593.9—15). В дальнейшем стратиг-автократор<sup>7</sup>.

Сохранилась печать (начала?) XI в. с именем протоспафария и стратига Никифора (*Orgh* № 333). С ним Онзорге (*Abendland*, S. 339) идентифицирует протоспафария Никифора, посла Константина IX к Генриху III в 1049 г., упомянутого в одной из фульдских рукописей: помета на манускрипте называет его родственником Феодоры и Зои. При распространении имени Никифора отождествление этих лиц рискованно.

18. Константин, араб родом, служивший Константину Момаху до его воцарения. Затем великий этериарх и стратиг-автократор (*Кедр* 2, р. 560.21—561.1. См. о нем: *Гийан. Rech* I, р. 451). Атталиат называет его препозитом (*Аттал.*, р. 33.33). Возможно, что он возглавлял византийские войска, посланные против эмира Двина в 1047 г.<sup>8</sup>

19. Иоанн Философ, китонит императрицы Зои, патрикий, командовал войсками (*Гийан. Rech* I, р. 174, 282, 451).

20. По словам Атталиата, сатрапом Болгарии при Константине IX был некий евнух, числившийся монахом (*Аттал.*, р. 37, 13). Речь идет о Василии Монахе, или Синкеле, названном в одной из рукописей Мономахом<sup>9</sup>.

Смешение имени Монах и Мономах встречается и в западных источниках. Так, Амаг (*Istoire*, р. 60) сообщает, что Зоя призвала к себе «герцога, который назывался Монахом». Совершение по-

добной ошибки резчиком печати архонтисы Марии допускают В. Л. Янин и Г. Г. Литаврин<sup>10</sup>. По словам Крумбахера (GBL, S. 587), в рукописи Bold. Вагосс. 131, л. 62-об. на сочинении, приписанном Михаилу Пселлу (в других рукописях оно атрибутировано Никите Ираклийскому), титул читается «Царю господину Константину Монаху», однако К. Крумбахер был введен в заблуждение каталогом Кокса. Как нам сообщил Р. Браунинг в письме от 26.XI.1969, в рукописи стоит «Мономах».

Василий был игеомом Болгарии. Он пал в битве с печенегами (см. о нем: *Златарский*. Ист. 2, стр. 106 и сл.; *Бэнеску*. Duchés, p. 139 sq.).

Сложен вопрос о сановниках Константина IX, носивших имя Иоанна: здесь сама идентификация одноименных лиц затруднительна.

21. Скилица упоминает логофета Иоанна, ставшего парадинастевонтом в конце правления Константина IX (*Кедр* 2, р. 610.6—7). Зонара рассказывает о нем подробнее. Это был «оскопленный человечешко», темного происхождения, негодный для ведения дел и не владевший даже орфографией — и его-то император поставил во главе управления и сделал корифеем совета (*Зон* 3, р. 649. 10—17; см. о нем: *Гийан*. Rech I, p. 185 sq.; *Бек*. Minister, s. 329).

Возможно, что к логофету Иоанну относятся слова Пселла о юноше, который еще недавно не прикасался к перу и чернилам, но затем, извлеченный «из закоулков и перекрестков», был поставлен в центре Ромейского государства и пользовался властью, едва ли не равной царской (*Пс. Хрон* 2, р. 58 § 177.3—8).

22. В хрисовуле Константина IX от 1052 г. упомянут Иоанн, капиклий и препозит китона (*Лавра* 2 № 31.39—40). Так как препозитами были обычно евнухи, возможно, что и он принадлежал к скопцам. Его тождество с № 21 остается проблематичным<sup>11</sup>.

Наконец, по печати XI в. известен проэдр и паракимомен Иоанн, по всей вероятности, евнух, коль скоро должность паракимомена была в то время специфически скопческой. Диль (*Proédre*, p. 113, п. 4) отнес его деятельность к царствованию Константина IX. В то же время аналогичный моливдовул — протопроэдра и паракимомена Иоанна — иногда атрибутируют № 9.

По словам Атталиата, императрица Феодора управляла при помощи евнухов-спальничих (*Аттал*, р. 51.23). Ему вторит Скилица, рассказывающий, что она выдвигала скопцов на высшие государственные посты (*Кедр* 2, р. 611.1—2). Преемника Феодоры, Михаила VI, Скилица именует грязным и негодным старикашкой, которым управляли евнухи (*Кедр* 2, р. 629.7—8). В оружии Феодоры и Михаила VI, действительно, много скопцов.

23. Феодор, domestik схол, а при Михаиле VI — domestik Востока и стратиг-автократор (*Гийан*. Rech I, p. 452 sq.).

24. Никита Ксилинит, логофет дрома (*Гийан*. Rech I, p. 186). Ксилиниты, по всей видимости, старая фамилия.

25. Мануил, друнгарий виглы (*Гийан*. Rech I, p. 186).

Евнухи играли настолько большую роль в византийской церкви середины XI в., что папа Лев IX специально осудил византийский обычай допускать скопцов на епископские кафедры (*Брейе*. Schisme, р. 98). То, что патриарх Константин Лихуд был евнухом, остается проблематичным (см. ч. IV), но, во всяком случае, Евстратий Гарида № 30 был скопцом.

Матфей Эдесский упоминает корпорацию евнухов, существовавшую при Константине X (*Матф. Эд*, р. 133).

26. Никифор (Никифорица), происходивший из фемы Вукелариев. Императорский секретарь, затем дука Антиохии. При Романе IV сослан, но скоро возвращен и стал судьей Эллады и Пелопоннеса. Гийан (*Rech I*, р. 186 sq. Ср.: *Гийан*. Sébastophore, р. 203—205) ошибочно называет его «судьей Эллады и Геллеспонта» — см., однако: *Аттал*, р. 182.4—5; *Кек*, р. 73.11—15. Согласно Пселлу, он претор Пелоннеса и Эллады (*Сафа*. MB5, р. 344. 18—19). Носил титул севастофора. Ему обычно атрибутируют печать севастофора Никифора, дуки Антиохии (*Sig*, р. 310 sq. См. о нем: *Скабаланович*. Гос, стр. 110 и сл.; *Лоран*. Antioche, р. 244 sq.; *Гийан*. Logothètes, р. 57 sq). Назначенный при Михаиле VII логофетом дрома (*Вриен*, р. 56.11—13), фактически вершил делами государства.

Центр владений Никифора и его казна находилась в монастыре Евдома, который Никифорица получил на основе так называемого права дарения. Пожалованные монастырю большие доходы шли на самом деле всесильному евнуху (*Аттал*, р. 201.1—11).

27. Михаил, митрополит Сидский, стал фаворитом Михаила VII еще до Никифорицы. Протопроедр протосинкелов, согласно Атталиату (*Аттал*, р. 10—11). Н. Икономидис считает, что он занимал этот пост уже в 1071 г.<sup>12</sup>, однако еще в 1072 г. Михаил Неокесарийский выступал проэдром протосинкелов<sup>13</sup>, занимая то место, которое принадлежало Иоанну позднее, в 1080 г. Можно думать, что Иоанн стал протопроедром уже после 1072 г., оттеснив Михаила.

Михаил VII вручил Иоанну управление всеми делами (*Аттал*, р. 180.6—7; *Скил. Прод*, р. 155.8—9), а по словам Михаила Глики, даровал всю власть<sup>14</sup>. Согласно Продолжателю Скилицы, он был отстранен (*Скил. Прод*, р. 156.5) и заменен Никифорицей, но у Зонары мы встречаем Иоанна Сидского еще раз в рассказе о царствовании Никифора III, который, оказывается, вручил ему «пронию общих дел» (*Зон 3*, р. 725.3—4). Может быть, Зонара ошибочно перенес на Никифора III те сведения, которые его предшественники связывали с Михаилом VII? Однако уважительная характеристика Иоанна, данная Атталиатом, позволяет допустить, что сидский митрополит и в самом деле пользовался благорасположением Никифора III, любимого героя Атталиата. В 1080 г. Иоанн в числе 35 митрополитов поставил свою подпись на хрисовуле Никифора III. Она стоит непосредственно за сигнатурой патриарха Косьмы I (1075—1081), выше подписи первопрестольного архи-

епископа Кесарийского, и выделяется из всех митрополичьих подписей тем, что Иоанн назван ипертимом и ему (как патриарху) присвоен эпитет «милостью божьей»<sup>15</sup>.

Таким образом, Иоанн не просто играл большую роль в администрации и в церкви, но и сочетал — в нарушение канонов — административную и церковную должности (*Тифтиксоглу*. Klerus, S. 29—32). При Алексее I он потерял это исключительное положение: он уже не носил титула ипертима, а выступал в качестве одного из многих протосинкелов и занимал обычный ранг согласно традиционному месту Сидской митрополии. По-видимому, он не выполнял в эту пору прежних административных функций<sup>16</sup>. Впрочем, Н. Икономидис предлагает другое объяснение изменению статуса сидского митрополита: по его мнению, Иоанн Сидский в 1082 г. — другое лицо, нежели ипертим Иоанн Сидский<sup>17</sup>.

28. Иоанн, протовестиарий при Никифоре III, командовал войсками, но показал себя трусом и бездарным полководцем (*Вриен*, р. 159.3—5, 162.10, 163.8—20. См.: *Гийан*. Rech I, р. 395).

29. Лев Кидониат, приближенный Еврокии, жены Константина X, игравший, видимо, важную роль в интригах, предшествовавших воцарению Никифора III (*Ан. К* I, р. 108.27—29).

Иноземные наблюдатели отмечали обилие евнухов при дворе Алексея I. Гвиберт Ножанский осуждал императора за то, что тот приказывал в многодетных семьях оскотлять одного из сыновей, пополняя тем самым ряды женоподобных и бесполезных для военного дела людей (PL 156, col. 695 sq.). Фульхерий Шартрский насчитал в столице чуть ли не 20 тыс. скопцов (RHC Осс 3, р. 331 sq.) — цифра, видимо, преувеличенная, но тем не менее не случайная.

30. Константинопольский патриарх Евстратий Гарида (1081—1084) был евнухом (*Гийан*. Rech I, р. 169).

31. Лев Никерит, по словам Анны, с детских лет вращался в стратиготских кругах (*Ан. К* 2, р. 93.16—18), и Продром знает его как стратига Пелопоннеса (*Васильевский*. Мелетий, стр. 60.8—12). Однако на официальных документах — моливдовулах — Лев выступал как протопроэдр и анаграфевс Пелопоннеса (*Бон. Pelop*, р. 190. Ср. еще: *Méd. Vat* № 110), т. е. в роли гражданского (податного) чиновника. По-видимому, позднее (около 1091 г.) он действовал в качестве дуки Подунавья (*Ан. К* 2, я. 155.7—8. См.: *Златарский*. Полит. полож, стр. 36—40; *Златарский*. Ист. 2, стр. 210; *Бэнеску*. Duchés, р. 93—95; *Шандровская*. Алексиада, стр. 41 и сл.).

С Никеритом Шаландон (*Сотн* I, р. 267, п. 4) произвольно идентифицировал дуку Болгарии Никиту (Карика).

Писец рукописи толкований к книге Иова Иоанн Тарсит (?) упомянул своего господина новелисима, великого дуку и анаграфевса Кипра Льва Никерита (*Фогель*, *Гардтхаузен*. Schreiber, S. 201). По-видимому, позднее была завершена рукопись Восьмикнижия, датированная 1103 г., где Лев Никерит назван протоновелисимом и ближним человеком государя<sup>18</sup>. Он участвовал в

военных действиях против турок вплоть до конца царствования Алексея I.

32. Евстафий Киминиан, каниклий и великий друнгарий флота при Алексее I (*Гийан. Rech I*, p. 175, 541).

33. Симеон, великий друнгарий. Постригся в монахи уже к 1083 г. (*Reg 2 № 1090*).

34. Василий, новелисим (Ан. К 3, p. 139.5). Может быть, он тождествен протоновелисиму Василию, названному в южноитальянской грамоте 1108 г. (*Дэльгер, Diplom, S. 29, A. 115*).

35. Василий Псил (Ан. К 3, p. 89.21) — его тождество с № 34 не может быть доказано.

36. Михаил, врач (Ан. К 3, p. 236.23—24).

37. Михаил, слуга императрицы Ирины (2, p. 154.3—4).

38. Константин, стольничий, «отчий слуга» Алексея I, перешедший, однако, на службу к императрице (3, p. 90.1—2).

39. Не названный по имени евнух, начальствовавший над царской опочивальней (3, p. 164.27—28).

40. Когда Филарет (см. выше) в 1086/7 г. отправился для переговоров к Мелик-шаху, он оставил своим наместником в Эдессе евнуха-паракимомена — по характеристике Матфея, «одного из больших командиров империи», известного своим благочестием (т. е. монофисита). Он погиб в результате заговора эдесской знати, возглавленного Барсамой (*Матф. Эд*, p. 195 sq. См.: *Ханигман. Ostgr, s. 144*).

41. Иоанн, мистик, пользовавшийся благорасположением Иоанна II (*Дмитриевский. Тур*, стр. 663,9. См.: *Гийан. Mystique*, p. 285; *Готье. Obituaire*, p. 255).

Никита Хониат упрекал Мануила I за то, что тот был доступен евнухам и полуварварам (*Ник. X* p. 266.20—22), но среди приближенных Мануила скопцов известно мало.

42. Фома, человек незнатного происхождения. Родился на Лесбосе, занимался в Константинополе кровопусканием, а затем достиг высокого положения при дворе — пока его не посадили в тюрьму (*Кинн*, p. 296.23—297.12). Посол к Килич-Арслану II (p. 296.19—20), участник судопроизводства над Алексеем Аксухом (p. 269.17).

43. Соломон, иерарх Лаодикии Фригийской (*Ник. X* p. 163.7).

44. Никита, митрополит Хонский (*Ник. X*, p. 284.11—12). Его памяти Михаил Хониат посвятил энкомий, написанный около 1173 г. (см.: *Штадтмюллер. Michael, S. 118* (240)).

Одо Дейльский отметил обилие евнухов среди константинопольских певчих (*Одо Дейль*, p. 68).

45. Цита, евнух, приставленный к малолетнему Алексею II (*Ник. X*, p. 335.20—23).

46. Птерийонит, отчий слуга кесарисы Марии (*Ник. X*, p. 337 4—5), затем один из ближайших сподвижников Андроника I (p. 348.21—23).

47. Не названный по имени скопец успешно командовал вой-



сками во время марша Андроника на Константинополь (р. 319.9).

48. Никифор, весьма близкий к Андронику I человек, по характеристике Евстафия Солунского (*Евст. Сол. Esp.* р. 72.10). Занимал пост паракимомена и командовал войсками (*Гийан. Rech I*, р. 208).

48а. Более неопределенно свидетельство Вальсамона в одной из эпиграмм. Он обращается к евнуху, который, видимо, был полководцем: поэт корит его за пренебрежение образованием, но замечает, что тот не боится битвы (*Хорна. Bals*, S. 190 № 25, 1—6; ср. также S. 187f, N 21—23). Имя евнуха-военачальника неизвестно, как неизвестна и дата эпиграммы. Ее можно относить и к царствованию Исаака II.

49. Ионополит, паракимомен и военачальник при Алексее III (*Ник. X* р. 608.15—16). Паракимомена Иоанна Ионополита прославлял Михаил Хониат (*Штадтмюллер. Michael*, S. 130 (252) f.).

Можно предположить (но нельзя доказать), что ему принадлежала печать пансеваста и паракимомена Иоанна (*Bulles métr* № 484), впрочем, присвоение евнуху титула севаста, даже в конце XII в., когда это звание пережило значительную девальвацию, не очень вероятно.

Иоанну Ионополиту, видимо, тождествен Иоанн Oinoupolites (*Ник. X* р. 709,3), современник Алексея III, командовавший войсками, посланными в 1202 г. против мятежного Камица.

50. Андроник Алиат, варвар по происхождению, достиг должности каниклия (*Ник. X* р. 632.22—23. См.: *Дэльгер. Diplom*, S. 55f.).

51. Не названный по имени евнух играл при Алексее III роль эпарха Константинополя во время увеселений. По словам Никиты Хониата, это был богатый человек, исполнявший высшие должности и близкий к царю (*Ник. X* р. 674.14—15).

52. Еще один евнух ездил послом к мятежному Иванко, Хониат называет его одним из ближних людей к государю (р. 677. 16—17).

53. Георгий Инеот, первый из евнухов-спальничих, командовал войсками, посланными против Хриса, и руководил обороной дворца от сторонников Иоанна Толстого (*Гийан. Rech I*, р. 175 sq.).

54. Константин, при Алексее III возглавлял финансовое ведомство. Способствовал возвращению Исаака II на престол в 1203 г. (*Ник. X* р. 727.17—18). Гийан (*Rech I*, р. 188) считает его сакеларием.

Хониат упоминает еще евнуха, находившегося в свите Алексея III (*Ник. X* р. 703.15), а также группу влиятельных скопцов, которые управляли лесами (р. 716.6—7).

О протовестиарии Иоанне, чье фамильное имя не названо, Хониат не сообщает, что он был евнухом (*Ник. X* р. 672.4—5). Можно было бы предположить, что при Алексее III должность протовестиария снова вернулась скопцам. Гийан (*Rech I*, р. 175. Ср. р. 223) причисляет его к евнухам, хотя и с оговоркой.

55. Никита Хоннат упоминает подкупного скопца, возглавлявшего казначейство (*Ник.* X р. 745.1—3), который поддержал переворот Алексея V Мурчуфла. По всей видимости, это был преемник № 54.

Суммируя эти данные, можно констатировать, прежде всего, что евнухи играли очень большую роль в государственном аппарате Византийской империи на протяжении XI в. вплоть до переворота Алексея Комнина в 1081 г. Из 55 учтенных евнухов (оставляем неясные случаи, помеченные литерами) 29, т. е. около 52%, жили с 1025 по 1081 г. В этот период скопцы занимали подчас самые важные государственные должности, выступая, подобно Иоанну Орфанотрофу № 9, логофету Иоанну № 21, Никифорице № 26 или Иоанну Сидскому № 27, фактическими руководителями византийской политики. Евнухи держали в своих руках не только гражданские и придворные должности (в том числе паракимомена), но и командные посты, как-то: доместика схол (№ 1, 3, 10, 23), стратопедарха (№ 17), стратига-автократора (№ 16, 18, 23), дуки Ивирии (№ 5), Антиохии (№ 6, 10 и, может быть, № 5) и Болгарии (№ 20 и, может быть, № 11). Полководцами были и № 7, 12, 14 (все в Италии) и № 28. Скопцы находились также на «полицейских» постах великого этерiarха (№ 2, 4, 18) и друнгария виглы (№ 3, 25).

При Алексее I (1081—1118) число евнухов на высших постах по-прежнему довольно значительно: в анкете учтено 12 человек, или 21% всего списка. Однако среди них лишь Лев Никерит № 31, стратиг и дука ряда областей, по сути дела принадлежал к административной элите. Кроме него, один был патриархом (№ 30), а двое (№ 32, 33) — великими друнгариями. Примечательно, что деятельность двух из них (№ 30, 33) приходилась на первые годы правления Алексея I. Остальные скопцы — придворные слуги (№ 37, 38, 39), врач (№ 36) и другие лица, не имевшие отношения к институтам власти.

На протяжении 70 лет правления Иоанна II (1118—1143) и Мануила I (1143—1180) зафиксировано всего пять евнухов — 9% общего числа, причем их социальный облик иной, нежели в XI в. Двое из них — церковные иерархи (№ 43, 44), еще двое — придворные (№ 41, 42) и один — воспитатель царевича (№ 45). Никто из евнухов в это время не командовал войсками.

В конце XII в., по всей видимости, восстанавливается положение, существовавшее до Комнинов. За двадцатилетие от царствования Андроника I (1183—1185) до 1204 г. учтено не менее 10 евнухов (18%), из которых по крайней мере четверо (№ 47, 48, 49, 53) командовали войсками. В эти годы снова появляется скопческая должность паракимомена, исчезнувшая было в комниновское время.

Из каких слоев набирались евнухи? Иногда современники прямо подчеркивают их «низкое» происхождение (№ 21, 42), принадлежность к торгово-ремесленной среде (№ 9, 10, 11), частным слу-

гам («министерялов») государя или вельмож (№ 8, 12, 17, 18, 19, 29, 37, 38, 46), иноземцам (№ 18, 50). Однако часть скопцов принадлежала к известным фамилиям, составлявшим аристократию «второго порядка»: Спондилам (№ 6), Педнадитам (№ 14), Проватам (№ 15), Ксилинитам (№ 24), Псилам (№ 35).

Евнухи-греки были уроженцами малоазийских областей империи: Писидии (№ 5), Пафлагонии (№ 9, 10, 11, 13), фемы Вукелариев (№ 26), острова Лесбос (№ 42). Происхождение скопцов XI—XII вв. из Греции или из Константинополя не зафиксировано ни разу.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Принципы составления анкеты будут изложены в обобщающей монографии. Там же будут приведены список сокращений, индексы, поправки и дополнения. В некоторых случаях потребуются отсылки к частям анкеты, публикуемым в других изданиях.

<sup>2</sup> *Ch. Diehl*. *Études byzantines*. P., 1905, p. 366—369; *J. Ebersolt*. *Sur les fonctions et les dignités du Vestiarium byzantin*. — «*Mélanges Ch. Diehl*», I. P., 1930, p. 88, n. 2.

<sup>3</sup> *В. Златарски*. Моливдовульт на веста Симеона, катепан на Подунавие-ето. — «*Šišicev zbornik*». Zagreb, 1929, стр. 147.

<sup>4</sup> *Е. С. Такайшвили*. Источники грузинских летописей. Три хроники. — В кн.: «Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа», 28, 1900, стр. 174—177. Ср.: *Броссе*. *Hist*, p. 312.

<sup>5</sup> *L. von Heinemann*. *Geschichte der Normannen in Unteritalien und Sizilien*, I. Leipzig, 1894, S. 76, A. I. См. о нем: *Хонигман*. *Ostgr*, S. 110 f.; *M. Canard*. *Les sources arabes de l'histoire byzantine aux confins des X<sup>e</sup> et XI<sup>e</sup> siècles*. — *REB* 19, 1961, p. 304 sq.

<sup>6</sup> См.: *М. Дьони*. Влахи Барийской летописи. — «*Acta antiqua AS Hungaricae*», I, 1—2, 1951, стр. 237.

<sup>7</sup> *Гуйан*. *Rech* I, p. 499 sq.; *V. Minorsky*. *Studies in Caucasian History*. L., 1953, p. 54—64.

<sup>8</sup> *Р. М. Бартиян*. О некоторых византийских терминах в «Хронографии» Матфея Эдесского. — «Вестник общественных наук АН Арм. ССР», 1969, № 3, стр. 74—77.

<sup>9</sup> *Кедр* 2, p. 586, 2—3; *А. П. Каждан*. Эксцерпты Скилицы. — ИИБИ 14—15, 1964, стр. 536.

<sup>10</sup> *В. Л. Янин*, *Г. Г. Литаверин*. Новые материалы о происхождении Владимира Мономаха. — «Историко-археологический сборник». М., 1962, стр. 217.

<sup>11</sup> См. о нем: *G. Rouillard*. *Note de prosopographie: Le préposité Jean, epi tu koitonos et epi tu kanikleu*. — *EO* 36, 1933, № 172, p. 444—446; *Гуйан*. *Rech* I, p. 364.

<sup>12</sup> *N. A. Oikonomides*. *Un décret synodal inédit du patriarche Jean VIII Xiphilin*. — *REB* 18, 1960, p. 69.

<sup>13</sup> *Ibid.*, p. 57. 4. Ср.: p. 70.

<sup>14</sup> *Michael Glycas*. *Annales*. Bonnae, 1836, p. 613. 5—6. См.: *Бек*. *Minister*, S. 329, A. 6.

<sup>15</sup> *J. Gouillard*. *Un chrysobulle de Nicéphore Botaneiatès à souscription synodale*. — *Byz* 29/30, 1959/60, p. 30.

<sup>16</sup> *J. Gouillard*. *Un chrysobulle...*, p. 39.

<sup>17</sup> *N. A. Oikonomides*. *Un décret synodal...*, p. 69, n. 8. Напротив, Готье (*Synode*, p. 262) отождествляет того и другого.

<sup>18</sup> *Ф. И. Успенский*. Никифор Феотоки и Лейпцигское издание толкований на Восмьикнижие. — *ИРАИК* 9, 1904, вып. 3, стр. 322. Ф. И. Успенский датировал рукопись 1104 г. не учитывая месяца (декабрь 6712 г.).